

## СРЕДСТВА МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© Наталья Владимировна РОЗЕНБЕРГ

Пензенский государственный университет, г. Пенза,  
Российская Федерация, доктор философских наук, доцент,  
зав. кафедрой «Коммуникационный менеджмент», e-mail: Elya@sura.ru

Развитие политической сферы современного общества невозможно без использования возможностей современных информационно-коммуникативных технологий. Обосновано влияние информационно-коммуникационных технологий на политическую сферу общества, проанализированы существующие парадигмы, рассматривающие перспективы влияния Интернета на политические институты и процессы. Автор опирается на теоретические работы в области анализа социальной коммуникации, массово-коммуникационных процессов, механизмов и результатов их воздействия на индивидуальное сознание. Целью исследования стал анализ взаимодействия современных коммуникаций и политической сферы современного общества как необходимого компонента взаимодействия субъектов политики и гражданского общества. Выявлены основные тенденции развития форм политической коммуникации в становящемся информационном обществе с учетом возможностей использования сети Интернет как универсальной коммуникационной среды; проанализирована роль блогосферы и ее возможности в агитационно-пропагандистской деятельности, развитии общественных связей и политической коммуникации.

*Ключевые слова:* средства массовой коммуникации; Интернет; политическая сфера общества; блогосфера; коммуникационные технологии.

Средства массовой коммуникации начиная с конца прошлого века играют огромную роль в процессах формирования различных социальных «моделей», а также в ориентировании и переориентировании общественного сознания. Современный период характеризуется кардинальными трансформациями, произошедшими в России, да и во всем мире. Прежде всего, это новые взаимоотношения власти, гражданского общества и средств массовой коммуникации. Оказавшись напрямую связанными с процессами глобализации, они влияют на формирование национальной идентичности, национального самосознания, политической культуры и прочее, т. е. те сферы, где роль средств массовой коммуникации всегда была существенной.

В нашей стране постепенно сформировался информационный рынок, характерной особенностью которого является не получение прямых финансовых прибылей, а возможность влиять на общественное мнение.

Национальная идентичность имеет самое широкое проявление в сфере политики, экономики и культуры от проблемы отношения к национальным символам до «включения» во внутренний мир личности ценностей нации как социальной общности с присущими ей представлениями о единой территории, общей исторической памяти, общей культуре, общем экономическом пространстве,

единых социальных и политических правах. Не будет большим преувеличением, если применительно к современной ситуации в России рассматривать задачу формирования российской идентичности как одну из составляющих национальной безопасности. И все это происходит при помощи средств массовой коммуникации, вклад которых в этот процесс трудно переоценить [1].

Процесс глобализации, масштабы и небывалое разнообразие возможностей электронных средств коммуникации привели сегодня к абсолютно новой коммуникационной ситуации. Отличительной чертой современной глобализирующейся реальности является формирование всемирного рынка и сопутствующих ему транснациональных потоков информации, что приводит к последовательному стиранию национальных границ. Мы видим ясные очертания того, что известный канадский культуролог М. Маклюэн в своих произведениях назвал «глобальной деревней».

Эта метафора стала своеобразным олицетворением современного мира, взаимозависимость которого невероятно усилилась благодаря развитию информационно-коммуникационных технологий.

Сегодня трудно назвать сферу социальной жизни, в которую не проникли бы информационные технологии, политика не оказалась исключением. Активно внедрившись

сюда, новые информационно-коммуникативные технологии положили начало принципиальным изменениям форм поведения и моделей взаимоотношений политических институтов и гражданского общества. По мнению А.А. Чеснакова, «начинается формирование нового обширного канала политической коммуникации, динамика развития которого может перевернуть представления как о системе обеспечения политической деятельности» [2, с. 65-66]. Информационные технологии изменили не только форму демократических процедур, но и саму суть развития социальных процессов.

Острые дискуссии как в среде ученых, так и политических деятелей вызывает вопрос о характере и направлении влияния на политические институты и процессы Интернета, сущности и глубине этого влияния. Сложилось три основных точки зрения на проблему перспектив влияния Интернета на политическую ситуацию и развитие демократических институтов.

Под первой понимается *«популистская точка зрения»*, с ее позиций Интернет сможет осуществлять непосредственное индивидуальное влияние на политику того или иного правительства [3; 4]. Представители подобных концепций указывают, что с помощью Интернета возникает возможность обеспечения общения населения с правительством без участия «посредников», а также сведения к минимуму зависимости простых людей от чиновников, выборных должностных лиц, политических партий и группировок, отстаивающих свои экономические интересы [5]. Интернет, предоставляя больше возможностей в процессе обмена информацией, с одной стороны, сможет увеличить влияние со стороны простых граждан на политических деятелей, а с другой стороны, ослабить влияние тех, кому в настоящее время принадлежат средства массовой информации.

Суть рассматриваемой теории в том, что средства коммуникации станут фактором, который будет определять политическую активность населения, а Интернет – способствовать децентрализации доступа простых граждан к обмену информацией, их политическая активность будет возрастать как следствие роста их влияния на общественно-политическую жизнь в целом. Представители данной концепции полагают, что, достаточно

развившись, указанный процесс приведет к трансформациям современного общества [6].

Согласно второй, т. н. *коммунитаристской точке зрения*, с помощью Интернета происходит преобразование коммуникативных связей, которые определяют общественную жизнь различных социальных слоев. Основной функцией Интернета становится формирование и развитие «сообществ» (мы это видим сегодня на примере социальных сетей). По мнению Х. Рейнгольда, «сообщества» создаются в том случае, когда в результате длительного взаимодействия в сети Интернет друг с другом люди формируют достаточно прочные связи. Феномен Интернета в данном случае состоит в том, что он оказался способен преодолеть физическую удаленность пользователей друг от друга и освободить процесс формирования сообществ от подобного рода ограничений [7]. В результате, освободившись от ограничений, связанных с пространственным местонахождением, локальные сообщества получают возможность при определенных обстоятельствах расширяться до более серьезных масштабов (государства или в целом мира).

Здесь заключается достаточно большой потенциал: от увеличения взаимопонимания и уважения к различным точкам зрения, устранения расовой или гендерной дискриминации до формирования общих ценностей. Если первая теория анализирует, в первую очередь, изменения во взаимодействии граждан с правительством, то сторонники *коммунитаристской* теории делают акцент на усилении взаимодействия граждан между собой.

И третья точка зрения – это концепция *«ускоренного развития плюрализма»*, содержит в себе два допущения [7]. Во-первых, сущность плюрализма не изменится несмотря на то, что с появлением и развитием Интернета неизмеримо увеличилась возможность получения и обмена информацией. На уровне индивидуального сознания Интернет не способен изменить то, что подавляющее количество людей являются достаточно разборчивыми в своих политических интересах, а также средствах информации о них. Эти люди достаточно избирательны и относительно сильно интересуются лишь небольшим количеством политических проблем, к остальным оставаясь равнодушными. Второй момент касается проблемы привлечения населения к участию в существующих политических процессах. Новейшие средства ком-

муникации увеличивают информационные потоки, ускоряют обмен информацией и тем самым способствуют привлечению большего количества обывателей к участию в политике, в то же время они облегчают организацию и осуществление политиками, активистами и другими заинтересованными лицами данного процесса. Кроме того, существование широкого доступа к информации ускоряет различные политические процессы. Интернет по своей сути не предполагает больших издержек на организацию коллективных действий, поэтому он особенно выгоден для групп, которые находятся вне рамок традиционных государственных и частных организаций, не вовлечены в бизнес-процессы либо не входят в какие-либо профессиональные организации.

С точки зрения последней из представленных концепций, Интернет содействует уже имеющемуся дроблению современной политической системы, сформировавшейся исходя из экономических интересов политических групп и перехода к гибкой системе, основанной на различных стратегиях влияния политических групп, менее зависимых от общественных институтов и организаций [8].

Политическая жизнь современного общества уже ощущает на себе огромное влияние интернет-технологий, и это влияние будет только усиливаться несмотря на то, что прямой корреляции между развитием коммуникационных технологий и политической активностью населения ни теоретическим, ни эмпирическим путем на сегодняшний день не обнаружено [9].

Для политической сферы актуальность использования Интернета состоит не только в повышении эффективности и прозрачности потоков информации, а, в первую очередь, в использовании каждого удобного момента для привлечения населения в политических процессах. Наиболее значительные возможности, которые предоставляют коммуникационные технологии политике – это организация эффективного управления с помощью эффективных организационных действий; осуществление постоянной связи между политикой и гражданами; увеличение активности и мотивации населения, а также вовлечение людей в политические действия в реальной жизни посредством Интернета и пр. Все вышперечисленное, конечно, не исчерпывает существующие возможности коммуникативных технологий для политики, возможно-

сти Интернета, как показывают события, происходящие сегодня в мире, поистине не ограничены.

Актуальным при использовании информационно-коммуникационных технологий сегодня является вопрос, смогут ли политическая власть, партии и организации эффективно использовать возможности новых коммуникационных каналов для развития и укрепления базовых социальных ценностей, объединяющих власть и общество. У Интернета имеются неограниченные возможности генерирования и структурирования информации, усиления ее прозрачности. Посредством Интернета деятельность властных органов национального и международного уровней становится открытой, а каналы интерактивного общения между гражданами и посредническими институтами укрепляются. Эти специфические функции Интернет способен реализовать лучше, нежели другие средства массовой коммуникации. Так, например, Интернет значительно облегчает взаимодействие небольших политических партий и общественных организаций с населением, по сравнению с традиционными СМИ (газеты, радио, телевидение); он способен обеспечить широкий единовременный доступ к интересующей информации журналистов, к официальным документам и текущим законодательным инициативам и предложениям; а также способствовать усилению внутренней организации партий и взаимодействия ее членов и т. д.

Но с другой стороны, электронные коммуникативные средства несут определенную опасность, а именно возможность манипулирования различными данными из-за отсутствия их достаточной защиты; возможность разделения общества на тех, кто имеет доступ к информации и владеет ей, и тех, кто не имеет такого доступа, и, следовательно, происходит несоблюдение принципа демократии выбора; особенную опасность представляет существование реальной возможности пропаганды преступных и экстремистских, националистических группировок и их влияние на молодое поколение.

Если говорить о перспективах коммуникативных технологий, существующих в России, то наибольшее значение сегодня имеют интернет-технологии, участвующие в развитии процессов «электронной демократизации». При реализации данного проекта основные цели использования Интернета за-

ключаются в том, что, во-первых, расширяется доступ избирателей и средств массовой информации к законотворчеству; во-вторых, снижаются издержки по объединению избирателей и формированию их ассоциаций; и, в-третьих, повышается эффективность обратных связей между избирателями и их представителями в законодательных органах власти.

Что принципиально нового приобрела политическая сфера с развитием интернет-технологий? Это, конечно, интернет-блоги (от англ. web-log, веб-журнал). Они впервые появились в США и существовали как личные сетевые дневники, в которых обсуждались интересы автора и его друзей-подписчиков. Их можно считать творческим развитием интернет-форумов в направлении их индивидуализации. Ученые отмечают, что блоги в современном обществе стали популярными в связи с возросшим стремлением современного человека к самовыражению, к самостоятельному формированию круга своего общения, а также источников информации. Блогосфера сегодня развивается и становится одним из наиболее оперативных и наименее контролируемых источников информации в сети Интернет. 71 % российских интернет-пользователей используют блоги в качестве источника информации.

Количество дневников, которое мы наблюдаем сегодня в России, конечно, поражает, однако это не главное. Главное – то, что многие дневники имеют не столько «приватную» (как в большинстве стран), сколько ярко выраженную общественно-политическую направленность. По-видимому, эта особенность связана с теми изменениями, которые происходили в последние годы в информационном пространстве России. Общеизвестно, что в нашей стране произошло резкое сокращение средств массовой информации, которые могли позволить себе открыто придерживаться не совпадающей с официальной позиции. Хорошо это или плохо – покажет время, но это факт. Кроме того, сократилась и вся сфера публичной политики, что послужило причиной перехода людей с активной гражданской позицией в сферы, более свободные и пока не столь жестко контролируемые властью, в частности в сферу интернет-блогов.

Первыми возможностями блогосферы воспользовались политики-оппозиционеры: освоив альтернативные способы донесения

собственных взглядов до аудитории, они тем самым компенсировали отсутствие доступа к телевидению. Затем существенные возможности интернет-блогов как средства коммуникации с аудиторией оценили политики «высшего звена». Блогосфера предоставляет хорошую возможность для обсуждения и контакта несмотря на бытующий миф о неактивности интернет-аудитории как электората.

Выделяют несколько характерных тенденций использования блогов: во-первых, блоги как инструмент информирования и консолидации сторонников, координации их действий; во-вторых, как средство пропаганды и «обкатки» своих идей; в-третьих, контрпропаганда и борьба против политических оппонентов.

За рубежом многие политики широко используют блоги как средство коммуникации и повышения своей популярности. Возрастает также информационная роль блогов как своеобразной альтернативы официальным СМИ. Важным преимуществом блога как информационного ресурса является возможность моментальной ответной реакции. Надо сказать, что политические предпочтения многих интернет-пользователей кардинально отличаются от официальных данных о результатах выборов. Но следует учитывать, что эти пользователи моложе, образованнее и урбанизированнее среднероссийского избирателя.

Грамотной информационной политике распространения идей в сети Интернет должно быть уделено больше внимания «с целью создания мультипликационного информационного эффекта от наших действий»

Однако в Интернете нет харизматичности, она там попросту теряется, и мы имеем только текст, поэтому в информационное пространство необходимо интегрироваться обдуманно. Хотелось бы отметить, что иногда популярность бывает заработана не столько глубоким по смыслу контентом, сколько разного рода PR-ухищрениями. Так же как и в средствах массовой информации, популярность чаще достигается не за счет глубоко содержания текста, но за счет его скандальности. Однако как бы мы ни относились к тем или иным политикам, активным пользователям Интернета, нужно признать тот факт, что та информация, которую они приводят в своих блогах, конечно восполняет традиционные, для контролируемых властью СМИ, пробелы.

Кроме того, блоги – прекрасное место для выработки системы ценностей и идей, которые были бы привлекательны для возможно большего числа сторонников. Поэтому здесь многие партии и политические организации (особенно не очень известные) пытаются обновить свой имидж, ищут новые идеи и технологии.

К сожалению, поиск новых идей идет и среди политиков националистического толка. В интернет-журналах и интернет-сообществах публикуются разного рода призывы к изгнанию из России всех «понаехавших». Отдельные пользователи пытаются пропагандировать даже расизм и национализм.

Как показано выше, блоги используются политиками не только как информационные площадки для пропаганды своих идей, но и как исключительные фокус-группы для проверки их надежности.

Потенциал блогосферы велик, но до сих пор не используется полностью, хотя прослеживаются и положительные тенденции [10].

Блоги – модель гражданской журналистики, когда с появлением технической возможности читатель получает возможность быть проводником информации. Это инструмент с огромным потенциалом, используемым не на полную мощность. Помимо предельной локализации инфоповодов и моментальной реакции на них, существует возможность продвижения компании или даже целого региона за счет неофициальных новостей и создания позитивного информационного поля вокруг.

Роль средств массовой коммуникации, и в частности Интернета, в повышении качества политических процессов состоит в существенных особенностях интернет-среды: ее коммуникативности, т. е. наличия субъект-субъектных отношений в процессе обмена информацией, интерактивности, а именно вовлеченности субъекта в определенные действия и беспрецедентной скорости обмена информационными потоками.

Мы видим сегодня заинтересованность государства в насыщении информационными технологиями своих служб для более оперативного и качественного принятия решений. В первую очередь это службы с повышенной долей ответственности, а также связанные с осуществлением учета различного вида: материальных ресурсов, физических и юридических лиц, их доходов. Однако если процесс информатизации, который начался «сверху»,

не проникнет в общество, граждане лишатся возможности контролировать деятельность государственных структур и осуществлять их проверку, как следствие государство не только не станет прозрачнее, а напротив, усилится государственная монополия на информацию. А это даст еще больше возможностей манипуляции обществом и отдельным человеком со стороны государства.

Технология меняет методы регулирования, но вряд ли сможет изменить их суть. Информационная открытость не ведет к либерализации общественных отношений, потеря духовности и низкий уровень политического самосознания делает Интернет опасным орудием в руках нечистоплотных политиков и общественных деятелей. К сожалению, эти опасные тенденции достаточно широко распространены в современной России.

1. *Вершинин М.С.* Политическая коммуникация в информационном обществе: перспективные направления исследований // Актуальные проблемы теории коммуникации: сборник научных трудов. СПб., 2004. С. 253-270.
2. *Чеснаков А.А.* Ресурсы INTERNET и российские политические технологии: состояние и перспективы развития // Вестник МГУ. Серия 18. Социология и политология. 1999. № 4.
3. *Grossman L.K.* The Electronic Republic: Reshaping Democracy in the Information Age. N. Y., 1995.
4. *Browning G.* Electronic Democracy: Using the Internet to Influence Politics. Wilton, 1996.
5. *Elections in Cyberspace: Toward a New Era in American Politics* / ed. by A. Corrado, Ch. Firestone. Washington, 1996.
6. *Корнилов Е.А., Корнилова Е.Е.* Массовые коммуникации на рубеже тысячелетий. М., 2013.
7. *Rheingold H.* A Slice of Life in my Virtual Community // Global Networks / ed. L.M. Harsim. Cambridge, 1993.
8. *Пашенцев Е.Н.* Коммуникационный менеджмент и стратегическая коммуникация. Современные технологии глобального влияния и управления. М., 2014.
9. Политическое проектирование в пространстве социальных коммуникаций: материалы 10 Международной научной конференции: в 2 ч. М., 2013. Ч. 2.
10. *Bimber B.* The Internet and Political Transformation: Populism, Community, and Accelerated Pluralism // Polity. V. 31. № 1.

1. *Vershinin M.S.* Politicheskaya kommunikatsiya v informatsionnom obshchestve: perspektivnye napravleniya issledovaniy // Aktual'nye problemy teorii kommunikatsii: sbornik nauchnykh trudov. SPb., 2004. S. 253-270.
2. *Chesnakov A.A.* Resursy INTERNET i rossiyskie politicheskie tekhnologii: sostoyanie i perspektivy razvitiya // Vestnik MGU. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya. 1999. № 4.
3. *Grossman L.K.* The Electronic Republic: Reshaping Democracy in the Information Age. N. Y., 1995.
4. *Browning G.* Electronic Democracy: Using the Internet to Influence Politics. Wilton, 1996.
5. Elections in Cyberspace: Toward a New Era in American Politics / ed. by A. Corrado, Ch. Firestone. Washington, 1996.
6. *Kornilov E.A., Kornilova E.E.* Massovye kommunikatsii na rubezhe tysyacheletiy. M., 2013.
7. *Rheingold H.* A Slice of Life in my Virtual Community // Global Networks / ed. L.M. Harsim. Cambridge, 1993.
8. *Pashentsev E.N.* Kommunikatsionnyy menedzhment i strategicheskaya kommunikatsiya. So-vremennye tekhnologii global'nogo vliyaniya i upravleniya. M., 2014.
9. Politicheskoe proektirovanie v prostranstve sotsial'nykh kommunikatsiy: materialy 10 Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii: v 2 ch. M., 2013. Ch. 2.
10. *Bimber B.* The Internet and Political Transformation: Populism, Community, and Accelerated Pluralism // Polity. V. 31. № 1.

Поступила в редакцию 7.10.2014 г.

UDC 316.77

#### COMMUNICATION MEDIA AND ITS USAGE IN POLITICAL ACTIVITIES

Natalya Vladimirovna ROSENBERG, Penza State University, Penza, Russian Federation, Doctor of Philosophy, Associate Professor, Head of "Communication Management" Department, e-mail: Elya@sura.ru

Development of the political sphere of modern society is impossible without usage of modern information and communication technologies. The impact of information and communication technologies on political sphere of the society and analyzes current paradigms, which consider possibilities of influence of the Internet on political institutes and processes, is scrutinized. The author relies in theoretical works in the sphere of social communication analysis, mass-communication processes, mechanisms and results of their impact of individual consciousness. The objective of the research is analysis of interaction of modern communications and political sphere of modern society as a necessary component of interrelationship between political entities and civil society. The article identifies main trends of development of political communication's forms in upcoming information society taking into account the opportunities, which are given by the Internet as a universal communication environment; it also analyses the role of the blogosphere and its opportunities in agitation and propaganda activities, public relations' development and political communication.

*Key words:* mass-communication tools; Internet; political sphere of society; blogosphere; communication technologies.